|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 29129-03-12 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) | 20 יוני 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת חני הורוביץ** | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז חיפה** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | | **תאופיק ג'בארין ת"ז 026597302** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. מבוא ועובדות כתב האישום המתוקן**

1. טרם שמיעת ראיות במסגרת הסדר טיעון, שלא כלל הסכמה לעניין העונש, למעט הסכמה כי יושת על הנאשם פיצוי לטובת המתלונן, תוקן כתב האישום. על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, הוא הורשע בביצוע העבירות: **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי [סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), **נשיאת נשק ותחמושת** – עבירה לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ו-[144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק ו**שימוש ברכב ללא רשות** – עבירה לפי [סעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) סיפא לחוק.

2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ב- 10/01/11 נגנב רכב מדגם מאזדה של מוחמד עקאב מחמוד כבהה **[עקאב**]. ב- 05/02/11, סמוך לשעה 21:00, נסעו גיסו של עקאב **[הגיס]** ומהדי ג'האד כבהה [**המתלונן]** ברכב. בעת שעצרו בצומת היציאה מכפר קרע, הבחינו ברכב המזדה של עקאב, כשהוא נהוג על ידי הנאשם, ללא רשות מידי בעליו, ונסעו בעקבותיו. בשלב שהנאשם עצר בצומת כביש 65 וכביש העלייה לקציר/ברטעה, עצרו מאחוריו. המתלונן נכנס מדלת הנוסע הקדמי לרכב המזדה והורה לנאשם לעצור בצד. כשהרמזור התחלף לירוק הנאשם, בהוראתו של המתלונן שאחז בהגה, החנה את רכב המזדה בצד הדרך, בסמוך לתחנת אוטובוס, והגיס חסם באמצעות רכבו את רכב המזדה והתקשר למשטרה. הנאשם הפציר בהם שלא לזמן שוטרים, וכי הוא מוכן להחזיר להם את הרכב וכן סכום כסף נוסף. הם סירבו לבקשת הנאשם, ובתגובה הנאשם ניסה להימלט מרכב המזדה. המתלונן ניסה למנוע מהנאשם להימלט, הוא הכה בפניו, ואחז בו לבל יימלט. בשלב זה זיהה הגיס את הנשק שנשא הנאשם, אקדח ומחסנית טעונת כדורים שהחזיק הנאשם שלא כדין, וצעק לעבר המתלונן שייזהר. מיד לאחר מכן הנאשם קירב את האקדח לירכו השמאלית של המתלונן, ירה בו קליע שפילח את ירכו השמאלית של המתלונן, חדר לירכו הימנית וגרם לשבר. אז הנאשם נמלט מהמקום, תוך שהוא יורה מספר רב של יריות באוויר.

המתלונן הובהל לבית החולים "הלל יפה" ונגרמו לו פגיעות כלהלן: פצע כניסה בירך שמאל, פצע יציאה בירך שמאל ופצע כניסה בירך ימין. כתוצאה מהירי נגרם למתלונן שבר ברגלו, הוא עבר ניתוח בהרדמה מלאה ואושפז בין התאריכים 09/02/11-05/02/11.

**ב. ראיות לעניין העונש**

3. מטעם המאשימה הוגש תיק הטיפול הרפואי במתלונן מבית החולים והוא העיד.

המתלונן סיפר כי האירוע שיבש את כל חייו. לפני הפציעה עבד כקצב בעסק פרטי והשתכר היטב ולאחריה פוטר, ולא עבד במשך 6 חודשים. היום הוא עובד ברשת ציבורית, הוא נאלץ לעבוד יותר ומשתכר פחות. נישואיו נדחו בעקבות הפציעה ועד היום לא התחתן בעטיה. המתלונן טען כי עד היום הוא סובל מרגלו. איננו מסוגל לעמוד זמן רב, מתקשה בעת שינוי מישיבה לעמידה וסובל כאבים במקום השבר, בעת שנכנס למקרר, במסגרת עבודתו באטליז.

בחקירה הנגדית אישר כי לא הצטייד במסמכים התומכים בטענותיו אלו.

4. עוד הוגש מרשם פלילי של הנאשם. לנאשם הרשעה אחת מיום 21.1.08, בגין החזקת טובין מוברחים, והובלתם ביודעין ללא תעודה כדין ומבלי ששולם מס קניה. הנאשם נדון שם ל- 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, מע"ת וקנס.

5. מטעם הנאשם העיד דודו, מורה במקצועו, גמלאי משרד החינוך, לאחר 32 שנות עבודה. דודו של הנאשם סיפר כי הוא מכיר את הנאשם מיום היוולדו. משפחת הנאשם עשתה כל דבר למען ילדיה, כדי שיתחנכו וילכו בדרך הישר. הנאשם התנהג באופן נורמטיבי, התחתן ועבד. המשפחה מתנגדת למעשי אלימות ומגנה את המעשה.

6. עוד העידה אשת הנאשם. היא סיפרה כי הם היו מאורסים 4 שנים ונישאו לפני כשלוש שנים. השניים בתהליך טיפולי פוריות (הוגשו מסמכים המלמדים על כך). היא מסרה שהנאשם אוהב לעזור לכל האנשים ולמשפחה, אהוד על כולם.

7. כמו כן הוגש מכתבו של מעבידו של הנאשם, בעל חברת שיפוצים (נע/1). הוא ציין שהנאשם עבד אצלו 7 שנים כטפסן בניין. הנאשם היה עובד אמין, בעל מקצוע מעולה, חרוץ, רציני, לא שותה, לא משתמש בסמים ומתפלל. התנהגותו השתפרה במיוחד לאחר נישואיו. הוא מכיר את הנאשם "כבן אדם נותן ואדיב ואמין מאוד" והוא מוכן לקבלו בחזרה לעבוד אצלו.

**ג. טיעוני הצדדים לעונש**

8. ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת המעשים והעבירות שביצע הנאשם. הנאשם נשא שלא כדין נשק קטלני, למטרה בלתי ידועה כשהוא נוהג ללא רשות ברכב שנגנב מבעליו. הנשק לא אותר עד היום. הנאשם לא היסס לעשות שימוש בנשק וגרם חבלה חמורה למתלונן. במעשיו היה סיכון רב. עוד הפנה לתוצאות הקשות של האירוע ולעדותו של המתלונן בביהמ"ש. הוא ציין כי הנאשם פגע בעורק ראשי בירכו של המתלונן וכי אלמלא זכה המתלונן לטיפול רפואי מיידי, הפגיעה עלולה הייתה להיות אף קטלנית.

ב"כ המאשימה עתר לכך שביהמ"ש יעביר מסר של סלידה מהמעשים וכי "מי שהשתמש בנשק כדי לפגוע בחפים מפשע ייענש על דרך שלילת חירותו לתקופה ממושכת". עוד הפנה להנחיית בית המשפט העליון כי הגיעה העת להחמיר בענישה בעבירות נשק.

ב"כ המאשימה הפנה לפס"ד בעבירות דומות שניתן ב- 28.5.12 ב[ת"פ 51546-06-11](http://www.nevo.co.il/case/5071995) בביהמ"ש המחוזי בחיפה ושם גזר ביהמ"ש עונשי מאסר בפועל (חופפים) שהסתכמו ב- 8 שנים.

הפרקליט ביקש להטיל על הנאשם בגין כל אחת משתי העבירות החמורות בהן הורשע (נשק וחבלה חמורה) עונשי מאסר בפועל ממושכים ולהורות על הצטברות העונשים. כמו כן להטיל עליו מאסר על תנאי משמעותי ופיצויים ראויים למתלונן.

9. ב"כ הנאשם טען כי יש מקום להקל עם הנאשם וכי הענישה הינה אינדיבידואלית. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי רב והתחרט על מעשיו. הנאשם מתנצל ומצטער על האירוע שאיננו מאפיין את אורח חייו. לנאשם, בן 26, אין עבר פלילי והוא ניהל אורח חיים נורמטיבי. עבד כראוי, כפי שמסר מעבידו, נשוי והוא ואשתו עוברים טיפולי פוריות במשך תקופה ניכרת.

עוד טען הסנגור כי מדובר באירוע ספונטני ולא מתוכנן. לנאשם לא היה סכסוך עם המתלונן והוא לא יזם את המעשה. בעת האירוע המתלונן הכה את הנאשם בפניו וניסה למנוע ממנו להימלט. עוד טען כי כשבועיים לפני האירוע ניסו אלמונים לובשי מדי משטרה להתנקש בחיי דודו של הנאשם ולכן הנאשם נבהל מהמתלונן וגיסו והעדיף להימלט. הנאשם פעל מתוך מצוקה רגעית.

עוד טען ב"כ הנאשם כי הנזק שנגרם למתלונן מינימאלי וכי הוא לא הציג מסמכים רפואיים ואחרים כדי לתמוך את טענותיו. הסנגור טען שהנאשם מביע צער כלפי המתלונן וכי בהזדמנות הראשונה יפעל מיוזמתו כדי לפצות אותו.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה במסגרתה הוטלו עונשי מאסר קצרים ועד 36 חודשים בעבירות של גרימת חבלה חמורה, בנסיבות שלטעמו חמורות יותר ממקרה זה. הוא ביקש לא להחמיר עם הנאשם ולהטיל עליו עונש מאסר שלא יעלה על שנתיים.

10. הנאשם ב"דברו האחרון" התנצל על כל מה שקרה. זהו מאסרו הראשון והוא מבקש לחזור למשפחתו. לדבריו כשישתחרר מהמאסר יישב עם המתלונן ויישב עמו את הדברים.

**ד. דיון**

11. עובדות האירוע זועקות את חומרתו. הנאשם נסע בשעת ערב מאוחרת, ברכב גנוב וללא רשות הבעלים, כשהוא נושא עמו אקדח וכדורים, שלא כחוק. לא זו בלבד אלא שעבירה גררה עבירה. כשנתפס ונעצר על ידי המתלונן וגיסו של בעל הרכב, שהזמינו את המשטרה והורו לנאשם להמתין לבואה, הוא השתמש בנשק וגרם למתלונן חבלה חמורה.

אין לנאשם שום הסבר לאיזו מטרה נסע ברכב כשהוא נושא נשק שביכולתו להמית אדם. הנשק לא הוחזר על ידי הנאשם ולא אותר עד היום. טענת הנאשם כאילו חשש שהמתלונן וגיסו מתכוונים לפגוע בו וכי לא באמת הזמינו משטרה, נסתרת בהתנהגותו, כמתואר בעובדות כתב האישום המתוקן. הוא הציע להם כסף והחזרת הרכב ובלבד שלא יזמינו את המשטרה. המתלונן והגיס כשומרי חוק, עמדו על כך שימתין עד הגעת המשטרה והדבר עלה למתלונן בפציעה חמורה.

אין לי ספק כי הפגיעה במתלונן אכן שיבשה את חייו, כפי שתיאר. הנאשם ההין להשתמש בנשק, הוסיף וירה באוויר מספר יריות וסיכן את חיי המתלונן וחיי עוברי אורח תמימים.

12. עבירות בנשק היו לנגע חמור בחברה, הטומן בחובו סיכונים רבים, והמקרה דנן ממחיש זאת.

נאמר לא אחת כי יש מקום להילחם בתופעה של החזקת נשק בידי גורמים בלתי מורשים, נוכח הסכנות הרבות הטמונות בכך שנשק זה עלול להתגלגל לידי עבריינים ולשמש כלי קטלני.

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) ציין כב' השופט ג'ובראן:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

ב[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רג'בי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) נאמר:

**"החזקה של כלי נשק על-ידי מי שאינו מורשה בכך יש פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירעו בו יהיה מעורב אותו נושא נשק, וזאת אף מקום שהנשק מוחזק אך למטרות, 'הגנה עצמית בלבד''.**

[בע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 545 אמר ביהמ"ש העליון:

**"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".**

ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל**, נאמר:

**"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים: אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה".**

ב[ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד ותד נ' מדינת ישראל** אישר ביהמ"ש העליון "**כי הגיעה העת להחמיר בענישתם של המבצעים עבירות בנשק**".

על אחת כמה וכמה יש להחמיר עם מי שלא רק מחזיק בנשק מסוג זה, אלא אף עושה בו שימוש לגרימת חבלה חמורה.

ב[ע"פ 3924/05](http://www.nevo.co.il/case/5924151) **אלמנך צאגיה נ' מ"י** (ניתן 22.5.06), נדחה ערעורו של צעיר נורמטיבי, אזרח "מן השורה" כלשונו של ביהמ"ש המחוזי, אשר גזר עליו עונש של 7 שנות מאסר, מתוכן 5 בפועל, עקב כך שירה במתלונן מטווח קצר ופצעו באזור בית החזה בשל ויכוח פעוט, ואמר ביהמ"ש העליון דברים היפים גם לכאן:

**"במקרה דנא ירה המערער בזולתו במכוון, בשל סכסוך של מה בכך; "מה-בכך" היא כמעט לשון המעטה בנסיבות אלה. כסדום היינו, לעמורה דמינו. ראשי הממשל, ראשי התביעה הכללית, ראשי המשטרה ובתי המשפט מכבירים בכאב דברים על הצורך להיאבק באלימות, אך השוקת שבורה והדברים נותרים כחרס הנשבר. מה ניתן לעשות כדי לשרש את תרבות אנשים חטאים שצמחה בקרבנו, שהסכין הנשלפת וגם הנשק החם הם בני בית בה? אמנם אודה, כי נטייתי הבסיסית הכמעט "גנטית" מקדמת דנא וגם כיום, היא לכיוון של מאמץ לשיקום עבריינים; מי שצלח שיקומו יועיל לחברה ולעצמו, ויחסוך לציבור נזקי עבירות להוצאות של מאסרים לעתיד. ואולם, במה דברים אמורים, בימים כתיקונם, אך משנקלענו לימות מלחמה - והמאבק באלימות אין מנוס מהגדרתו כמלחמה, כפיקוח נפש, נפשות הרבים הנדקרים, הנורים והנהרגים, ואין אלה מלים רמות בעלמא - צריך שתקבל זו עדיפות ובמקרים הראויים, בתבונה ובשים שכל, תדחה מפניה שיקולים אחרים. אני אומר דברים אלה בצער. אם אין ההרתעה עד כה מצליחה די הצורך, אולי ייצא קולה של הגישה המחמירה למרחוק כך שתהא שדרכה תצלח יותר. אך גם עד אז, למצער יש להרחיק עברייני אלימות ככל הניתן מן הרבים, מן היכולת לפגוע בזולת על-ידי אלימות. לכן אין מקום להתערבות בגזר דינו של בית המשפט קמא".**

לטעמי העובדה שהנאשם השתמש בנשק כדי למנוע הסגרתו למשטרה, חמורה יותר מאשר שימוש בנשק בעקבות סכסוך.

הסנגור טען כאילו העובדה שהעבירה בוצעה ביום 10.1.11 מצדיקה אף היא, בנימוק של "חלוף הזמן", הקלה בעונש. אך לא כן הוא. ראשית, לא חלפה תקופה משמעותית. שנית, הנאשם נעצר מיד כשזהותו התגלתה באמצעות בדיקת דנ"א, כתב האישום הוגש מיד לאחר מכן והוא נעצר עד תום ההליכים.

לנאשם אמנם אין עבר פלילי, אך מדובר בשרשרת עבירות חמורות. גם שימוש ברכב ללא רשות, היה לצערנו נגע רווח שיש לשרשו. כל אלו מצדיקים החמרה בעונשו של הנאשם, כמצוות המחוקק והפסיקה.

13. מנגד, שקלתי לזכות הנאשם את הודאתו, את החרטה שהביע, את גילו הצעיר ועברו הנקי ולא התעלמתי מעדותם של העדים שהובאו מטעמו ומקשיי משפחתו. אלמלא אלו היה מקום להחמיר עוד בעונשו.

**ה. העונש**

14. לאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות ואת טענות הצדדים לחומרה ולקולא, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

מאסר בפועל לתקופה של חמש וחצי שנים. תקופת המאסר תימנה מיום מעצרו 5.3.12.

5129371

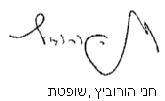
54678313 18 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא, לבל יעבור עבירה בנשק או עבירת אלימות מסוג פשע.

הנאשם ישלם למתלונן פיצויים בסך 60,000 ₪. אין בכך כדי לאיין את זכותו של המתלונן לתבוע את מלוא נזקיו בתביעת נזיקין.

חני הורוביץ 54678313

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ל' סיון תשע"ב, 20 יוני 2012, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסנגורו.



נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן